



SVEA HOVRÄTT  
Avdelning 02  
Rotel 020102

**DOM**  
2010-11-05  
Stockholm

Mål nr  
T 6639-09

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts mellandom 2009-07-10 i mål T 3839-07, se bilaga A

### KLAGANDE

1. Håkan Lans, 471102-0091  
Ringvägen 56 E  
133 35 Saltsjöbaden

2. Uniboard AB, 556139-3587  
Adress som ovan

Ställföreträdare:

Håkan Lans  
Adress som ovan

Ombud för 1 och 2: Advokaterna Bo G H Nilsson och Jesper Tiberg  
Box 1065  
101 39 Stockholm

### MOTPART

Acer Europe B.V.  
Europalaan 89, 5232BC Hertogenbosch  
Nederländerna

Ombud: Advokaten Jonas Benedictsson och jur. kand. Christofer Isaksson  
Box 180  
101 23 Stockholm

### SAKEN

Fordran p.g.a. utländsk dom

## HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Med ändring av tingsrättens dom avslår hovrätten den av Acer Europe B.V. mellandomsvis förda talan.

2. Det åligger tingsrätten att efter målets återupptagande pröva frågan om skyldighet för part att utge ersättning för motparts rättegångskostnad i hovrätten.

Dok.Id 908230

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 2	08-561 670 00 08-561 675 00	08-561 675 09	måndag – fredag 09:00-15:00
		<b>E-post:</b> svea.hovratt@dom.se www.svea.se		

**BAKGRUND**

Gateway Inc. ansökte den 2 juli 2007 vid Nacka tingsrätt om stämning på Håkan Lans och Uniboard AB avseende en fordran på grund av utländsk dom. Fordran överläts därefter av Gateway Inc. till Gateway Europe B.V. Under tingsrättens handläggning kom parterna överens om att viss fråga skulle prövas genom mellandom och Nacka tingsrätt meddelade den 10 juli 2009 en sådan dom.

Håkan Lans och Uniboard AB (i fortsättningen klagandena) har överklagat tingsrättens mellandom och hovrätten har den 7 december 2009 meddelat prövningstillstånd. Det har därefter framkommit att Gateway Europe B.V. har likviderats. Gateway Europe B.V. har anfört att processföremålet före likvidationens avslutande har övergått från Gateway Europe B.V. till dess moderbolag Gateway US Retail, Inc i mars 2010 samt därefter till Acer Europe B.V. (i fortsättningen Acer), enligt villkoren i en bekräftande handling, betecknad Assignment Agreement, som enligt Acer har undertecknats den 28 och 29 september 2010.

**YRKANDEN I HOVRÄTTEN M.M.**

Klagandena har yrkat att hovrätten ska ogilla Acers mellandomsvis förda talan.

Acer har bestritt ändring och yrkat att hovrätten ska fastställa tingsrättens mellandom. Det alternativa mellandomstema som framställdes vid tingsrätten görs inte längre gällande.

Acer har yrkat att hovrätten ska tillåta bolaget att överta Gateway Europe B.V.:s talan i målet. Klagandena har överlåtit frågan om Acers partsinträde till hovrättens bedömning.

Parterna har framställt yrkanden om ersättning för rättegångskostnader i hovrätten, men har hänvisats till att specificera de begärda beloppen vid tingsrätten inför prövningen där.

## HOVRÄTTENS DOMSKÄL

### Utredningen i hovrätten

Klagandena har i hovrätten förtydligat den vid tingsrätten åberopade grunden och har som grund för överklagandet anfört följande. Amerikanska domar och beslut har inte rättsverkan i Sverige och beslut av Washingtondomstolen m.fl. kan inte utan prövning av det bakomliggande rättsförhållandet läggas till grund för en svensk dom.

Acer har som grund för bestridandet åberopat detsamma som vid tingsrätten. Klagandena har inte åberopat någon bevisning. Acer har åberopat samma bevisning som vid tingsrätten. Acer har dessutom åberopat vissa handlingar till stöd för sin rätt att inträda som part i rättegången.

Hovrätten har avgjort målet efter huvudförhandling.

### Hovrättens bedömning

Av Acer ingivna och åberopade handlingar framgår att Acer har övertagit Gateway Europe B.V.:s talan i målet. Acer är därför berättigat att inträda i rättegången enligt 13 kap. 7 § första stycket rättegångsbalken.

Som angetts i tingsrättens mellandom utgår man sedan länge i svensk rätt från att domar och beslut av en utländsk domstol inte kan erkännas eller verkställas här i landet utan att det finns stöd i lag för det. Utländska domstolsavgöranden kan däremot ha bevisverkan vid en svensk domstolsprövning. Det finns lagstiftning inom olika områden som ger stöd åt erkännande och verkställighet av utländska domar och beslut. Sådan lagstiftning utgår oftast från en konventionsreglering. Mellan EU:s medlemsstater finns numera också EU-förordningar som reglerar såväl frågor om erkännande och verkställighet som domstols internationella behörighet. I frågor av civil och kommersiell natur gäller den s.k. Bryssel I-förordningen (EG 44/2001) med en motsvarighet i Luganokonventionen som gäller för EU:s medlemsstater och några ytterligare europeiska stater. Någon lagstiftning eller konvention som generellt reglerar frågor om erkännande och verkställighet av domar av civil och kommersiell natur

utanför Europa finns inte. Inte heller finns någon sådan generell reglering inom det immaterialrättsliga området.

Det finns däremot lagstiftning som reglerar verkställighet av utländska domstolsbeslut om rättegångskostnader på det civila området, i lagen (1986:1042) om verkställighet av vissa utländska beslut om rättegångskostnader. Lagen är tillämplig i de situationer där det finns en internationell överenskommelse mellan Sverige och främmande stat som innehåller föreskrifter om verkställighet. En tillämpning av lagen innebär att det utländska avgörandet verkställs på samma sätt som en svensk domstols lagakraftvunna dom. Vid processer i Sverige där en utländsk kärende för talan gäller att denne ska ställa säkerhet för de rättegångskostnader han eller hon kan bli ålagd att betala, om det inte finns en konventionsreglering mellan Sverige och den stat där käranden har hemvist som medger befrielse från en sådan skyldighet. Detta regleras i lagen (1980:307) om skyldighet för utländska kärende att ställa säkerhet för rättegångskostnader.

Som tingrätten redovisat kan det finnas situationer då utländska domstolsavgöranden erkänns här i riket även om lagstöd saknas. I praxis har utländska domstolsavgöranden erkänts här när avgörandet har meddelats med stöd av ett avtal mellan parterna som uttryckligen föreskriver att en tvist ska prövas av viss domstol, s.k. prorogationsavtal (NJA 1973 s. 628). Den utländska domen läggs då till grund för en svensk dom i samma sak utan någon ny materiell prövning. Tillvägagångssättet påminner om verkställighetsförfarande men skiljer sig från detta genom att det formellt sett inte rör sig om någon verkställighet av den utländska domen utan om en ny och formellt helt självständig svensk dom i saken, där det utländska avgörandet endast finns bland domskälen. Följden blir att det är den svenska domen som blir gällande i Sverige (Bogdan, Michael, Svensk internationell privat- och processrätt, sjunde upplagan, s. 321 f). Ett utländskt domstolsavgörande har däremot inte erkänts här i den situationen då en part, utan något föregående avtal om behörig domstol, har ingått i svaromål vid utländsk domstol (NJA 1986 s. 119). Högsta domstolen ansåg att den situationen inte kunde jämföras med fall där en part uttryckligen avtalat om den utländska domstolens behörighet och att helt andra överväganden gör sig gällande i sådana fall. Eftersom svaranden inte uttryckligen hade förklarat sig godta den utländska domstolens behörig-

het och då det inte heller anförts något som skulle kunna jämföras med en sådan förklaring, kunde den utländska domen inte erkännas i Sverige.

I det nu aktuella fallet har klagandena enligt amerikanska domstolsavgöranden förpliktats att solidariskt ersätta Gateway Inc. dess rättegångskostnader. Det finns inte någon överenskommelse mellan Sverige och USA i fråga om verkställighet och erkännande av domstolsavgöranden som omfattar dessa avgöranden. Lagen om verkställighet av vissa utländska beslut om rättegångskostnader är därför inte tillämplig på de nu aktuella avgörandena från de amerikanska domstolarna.

Frågan är då om avgörandena ändå ska läggas till grund för en svensk dom utan prövning av det bakomliggande förhållandet, eller med andra ord, om undantaget från kravet på lagstöd ska utvidgas från att omfatta situationer med prorogationsavtal till fall som det nu aktuella, där klagandena själva inlett processen vid den utländska domstolen. Det kan hävdas att den situationen ska ses som – eller jämföras med – en förklaring att godta domstolens behörighet. Valet att som kärke själv väcka en talan är ju otvivelaktigt en mer aktiv handling än den som bedömdes av Högsta domstolen i NJA 1986 s. 119, nämligen att gå i svaromål vid utländsk domstol utan att invända mot behörigheten.

Hovrätten anser dock att det finns invändningar mot ett sådant synsätt. I det fall hovrätten nu prövar måste det anses tveksamt om klagandenas talan i USA ska bedömas som ett godtagande av amerikansk domstols behörighet. Situationen är snarare den att de i praktiken varit hänvisade till att väcka talan i USA, eftersom det påstådda intrånget ska ha begåtts där och då svarandeparterna har hemvist där.

En utvidgning av praxis som medger undantag från kravet på lagstöd bör dessutom enligt hovrätten göras med viss försiktighet. En ordning som innebär att utländska avgöranden erkänns i Sverige i varje fall där den som är förpliktad enligt avgörandet själv inlett processen i utlandet skulle få långtgående verkningar och är något som bör avgöras av lagstiftaren. Även en utvidgning av undantaget med en mer begränsad innebörd bör enligt hovrättens mening lämpligen lämnas till lagstiftaren att överväga.

Sammanfattningsvis konstaterar hovrätten att det saknas lagstöd för erkännande av de amerikanska avgörandena. Det finns inte heller något avtal mellan parterna om amerikansk domstols behörighet eller något förhållande som kan jämföras med en uttrycklig förklaring som innebär ett godtagande av en sådan behörighet. Hovrätten finner därmed att de aktuella domstolsavgörandena angående ersättning för rättegångskostnader inte kan tillerkännas sådan verkan att de kan läggas till grund för en svensk dom utan prövning av bakomliggande rättsförhållanden. Den överklagade domen ska ändras i enlighet med det nu anförda.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B  
Överklagande senast 2010-12-03

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Cecilia Renfors, hovrättsrådet Ulrika Stenbeck Gustavson, adjungerande ledamoten Lars Sandberg och tf. hovrättsassessorn Beatrice Blylod, referent. Enhälligt.



NACKA TINGSRÄTT  
Enhet 2

**SÄRSKILD DOM**

(mellandom)  
2009-07-  
Meddelad i  
Nacka Strand

Mål nr  
T 3839-07

**PARTER****Kärande**

Gateway Europe B.V.  
Postbus 990  
100 AZ Amsterdam  
Nederländerna

Ombud: advokaten Jonas Benedictsson och jur. kand. Anna Engstrand  
Baker & McKenzie Advokatbyrå KB  
Box 5719  
114 87 Stockholm

**Svarande**

1. Håkan Lans, 471102-0091  
Ringvägen 56 E  
133 36 Saltsjöbaden

2. Uniboard AB, 556139-3587  
Ringvägen 56 E  
133 35 Saltsjöbaden

Ombud för 1 och 2: advokaterna Jesper Tiberg och Bo G H Nilsson  
Advokatfirman Lindahl KB  
Box 1766  
111 87 Stockholm

---

**DOMSLUT**

Tingsrätten fastställer att the United States District Court for the District of Columbias beslut den 6 september 2001 och den 30 september 2005 respektive den 12 juni 2007 och de därpå följande besluten från the United States Court of Appeals for the Federal Circuit ska läggas till grund för en svensk dom utan prövning av det bakomliggande rättsförhållandet, under förutsättning att detta inte är uppenbart oförenligt med grunderna för rättsordningen här i riket.

---

Dok.Id 137104

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1104 131 26 Nacka Strand	Augustendalsvägen 20	08-561 656 00 E-post: <a href="mailto:nacka.tingsratt@dom.se">nacka.tingsratt@dom.se</a> <a href="http://www.nackatingsratt.domstol.se">www.nackatingsratt.domstol.se</a>	08-561 657 99	måndag – fredag 08:30-16:00

**BAKGRUND**

Håkan Lans har hemvist i Sverige och det av honom helägda bolaget Uniboard AB (Uniboard) har säte i Sverige.

Den 24 oktober 1997 stämde Håkan Lans det amerikanska bolaget Gateway Inc. vid "the United States District Court for the District of Columbia" (i fortsättningen Washingtonsdomstolen) och gjorde gällande att Gateway Inc. hade gjort intrång i hans amerikanska patent "United States patent No. 4,303,986" för färggrafik i datorer (Patentmål I). Efter att inte ha tillåtit Uniboard partssuccession avvisade domstolen Håkan Lans talan i en dom den 23 november 1999.

Den 29 november 1999 och vid samma domstol stämde Uniboard Gateway Inc. på samma grund som i Patentmål I, men med den skillnaden att Uniboard påstod sig vara innehavare av äganderätten till det aktuella patentet (Patentmål II). Domstolen avvisade Uniboards talan i en dom den 31 augusti 2000.

Håkan Lans och Uniboard överklagade domarna till "the United States Court of Appeals for the Federal Circuit" (i fortsättningen Appellationsdomstolen), som den 4 juni 2001 fastställde underrättens domar.

Washingtonsdomstolen beslutade därefter den 6 september 2001 att Håkan Lans och Uniboard solidariskt ska ersätta Gateway Inc. dess rättegångskostnader i Patentmål I respektive Patentmål II, beslut som Appellationsdomstolen efter överklagande kom att fastställa.

Washingtonsdomstolen beslutade den 30 september 2005 att Håkan Lans och Uniboard ska betala Gateway Inc. med det här i målet yrkade och nedan angivna kapitalbeloppet, ett beslut som Appellationsdomstolen fastställde den 11 oktober 2006.

Slutligen beslutade Washingtonsdomstolen den 12 juni 2007 att Håkan Lans och Uniboard solidariskt ska utge s.k. "prejudgment interest" och s.k. "postjudgment



interest” beräknad till den 30 maj 2007 med det här i målet yrkade och nedan angivna räntebeloppet. Detta beslut kom inte att överklagas och vann laga kraft.

Den 2 juli 2007 ansökte Gateway Inc. vid Nacka tingsrätt om stämning mot Håkan Lans och Uniboard för att få ut i USA utdömda rättegångskostnader och ränta. Gateway Inc. har härefter överlåtit sin talan till Gateway Europe B.V. (Gateway), ett bolag med säte i Nederländerna.

Gateway har i målet yrkat att Håkan Lans och Uniboard solidariskt ska förpliktas att till Gateway utge kapitalbeloppet USD 954 849,37 jämte upplupen ränta per den 30 maj 2007 om USD 698 872,90, totalt USD 1 653 722,27.

Håkan Lans och Uniboard har bestritt käromålet och har inte kunnat vitsorda något belopp som skäligt i och för sig.

*Gateway* har som grund för sin talan och inställning i målet åberopat i huvudsak följande. Håkan Lans och Uniboard har genom processande i USA ådragit sig skyldighet att solidariskt utge ersättning till Gateway Inc. med det yrkade beloppet. De domstolsutslag som meddelats av domstolarna i USA är inte direkt verkställbara i Sverige men ska tillerkännas bevisverkan i svensk domstol och läggas till grund för prövningen i förevarande mål.

*Håkan Lans och Uniboard* har som grund för sin talan och inställning i målet åberopat i huvudsak följande. Domstolsutslag meddelade i USA tillerkänns inte rättskraft och kan inte verkställas i Sverige. Oavsett att ett sådant utslag kan tillmätas bevisverkan om det åberopas i ett efterföljande förfarande i Sverige står det svarandeparten fritt att framföra invändningar mot detsamma och föra den bevisning som kan vara påkallad för att visa att avgörandet är felaktigt. – De amerikanska domarna och besluten som Gateway åberopat är felaktiga. Washingtons domstols inställning till Håkan Lans talan där har varit materiellt felaktig och beslutet att avvisa den talan har därmed varit fel. Även om domstolens uppfattning att patentet

hade överlåtits till Uniboard skulle vara riktig, är beslutet att inte godkänna en partssuccession felaktigt liksom beslutet att inte godta Uniboards efterföljande talan. Även om tingsrätten skulle anse att avvisningsbeslutens materiella riktighet saknar betydelse så skulle Washingtons domstolen inte ha dömt ut rättegångskostnader mot Håkan Lans och Uniboard. I stället skulle huvudregeln i amerikansk rätt ha tillämpats, nämligen den att vardera parten bär sina egna rättegångskostnader.

#### **YRKANDEN M.M.**

Parterna har kommit överens om att viss fråga ska prövas genom mellandom och även i fråga om temat för prövningen. Tingsrätten har i beslut funnit det lämpligt att särskild dom ges enligt det tema som parterna kommit överens om.

I anledning härav har *Gateway* yrkat att tingsrätten fastställer **dels** att Washingtons domstols beslut den 6 september 2001 och den 30 september 2005 respektive den 12 juni 2007 och de därpå följande besluten från Appellationsdomstolen ska läggas till grund för en svensk dom utan prövning av det bakomliggande rättsförhållandet, under förutsättning att detta inte är uppenbart oförenligt med grunderna för rättsordningen här i riket, **dels**, för det fall det första yrkandet inte vinner bifall, att prövningen av målet ska utgå från samma omständigheter och bevisning, inklusive eventuella erkännanden, som åberopades vid de amerikanska domstolarna i respektive mål.

*Håkan Lans* och *Uniboard* har bestritt bägge yrkandena.

*Gateway* har som grund för sin talan i den här delen åberopat att de amerikanska domstolsavgörandena ska tillerkännas bevisverkan och utan prövning av bakomliggande rättsfakta läggas till grund för en svensk dom. Tvisten är slutligt avgjord efter prövning i flera instanser genom domar och beslut som vunnit laga kraft. Besluten är i enlighet med amerikansk lag och förenliga med svensk rätt. För det fall Håkan Lans och Uniboard haft tillgångar i USA hade de inte med framgång kunnat göra gällande att de amerikanska besluten inte är verkställbara. Inte heller hade de kunnat kräva omprövning. För det fall tingsrätten inte skulle bifalla det första yrkandet har *Gateway* hävdad

att prövningen ska följa samma principer som vid överprövningen av en dom eller beslut som överklagats till hovrätten, alternativt vad som gäller för extraordinär prövning. Tingsrätten ska således vid en prövning av målet utgå från samma omständigheter och bevisning, inklusive eventuella erkännanden och medgivanden, som åberopades inför de amerikanska domstolarna i respektive mål.

*Håkan Lans och Uniboard* har som grund för sin talan i den här delen åberopat att utländska domar inte äger rättskraft i Sverige utan stöd i lag. Det finns ingen överenskommelse mellan Sverige och USA om erkännande av domar här i landet och amerikanska domar äger således inte rättskraft här. Det första yrkandet ska därför ogillas. Rättslig grund för domstolen att bifalla det andra yrkandet saknas. Svensk domstol har rätt att pröva både bevis- och rättsfrågor i mål om erkännande av utländska domar.

## DOMSKÄL

De frågor som tingsrätten nu ska pröva utgör rena rättsfrågor. Gateway har dock åberopat de aktuella amerikanska domstolsavgörandena till styrkande av att alla tvistefrågor noggrant bedömts och avgjorts, särskilt Appellationsdomstolens avgöranden till styrkande av att underinstansen dömt i enlighet med amerikansk lag. Vidare har bolaget åberopat Håkan Lans stämningsansökan mot sitt tidigare ombud i USA, en process som för närvarande pågår där till styrkande av att han och Uniboard har fortsatt förtroende för det amerikanska rättsväsendet.

Huvudprincipen i svensk rätt för erkännande av utländsk dom är att det ska finnas stöd i lag. Denna princip gäller dock inte undantagslöst. I praxis har det nämligen utvecklats undantag bl.a. i de fall den utländska domstolens behörighet grundas på forumavtal, s.k. prorogationsavtal (NJA 1973 s. 628). Undantaget motiveras med att det inom områden som i materiellt hänseende är underkastade parternas fulla dispositionsrätt, framstår som ett obefogat ingrepp i avtalsfriheten att parterna visserligen kan avtala om tvists avgörande genom utländsk skiljedom men inte skulle kunna avtalsvis uppnå att dom av utländsk domstol blev normerande för deras mellanhavanden. Förutsättningarna för att ett utländskt avgörande utan prövning av bakomliggande omständigheter ska

kunna läggas till grund för en svensk dom om samma sak är i sådana fall att det utländska avgörandet vunnit laga kraft och att det inte uppenbart strider mot den svenska rättsordningen. Att som svarandepart ingå i svaromål utan att uttryckligen förklara sig godkänna utländsk domstols behörighet, s.k. tyst prorogation, har däremot inte ansetts tillräckligt för att utländsk dom ska kunna erkännas här i landet (NJA 1986 s. 119).

I doktrinen har det även uttalats att mycket talar för att tillåta undantag från huvudprincipen också i fall där det utländska forumet är exklusivt, exempelvis i mål rörande fast egendom belägen i utlandet. Att underkänna utländska avgöranden i dessa fall skulle annars kunna medföra ett oacceptabelt juridisk vakuum, eftersom käranden i så fall helt skulle sakna möjlighet att få saken prövad med svensk verkan (se bl.a. Bogdan M, Svensk internationell privat- och processrätt, 7 u, s. 321).

I det här aktuella fallet saknas stöd i lag för att de utländska avgörandena ska läggas till grund för svensk dom. Frågan är då om det finns skäl att frångå huvudregeln i detta fall. Mellan parterna finns inget prorogationsavtal. Av betydelse är då om Håkan Lans och Uniboard förklarat sig godta den amerikanska domstolens behörighet eller agerat på ett sådant sätt som kan jämföras med en sådan förklaring. Håkan Lans och Uniboard har uppträtt som kärandeparter och sålunda själva valt att inleda processerna i USA. Amerikansk domstol hade exklusiv behörighet eftersom den ursprungliga talan rörde intrång i ett amerikanskt patent och den enda möjligheten att bevaka ett sådant torde vara vid amerikansk domstol. Det har emellertid hela tiden stått Håkan Lans och Uniboard fritt att väcka talan och det har varit deras eget val att inleda processerna. Dessutom företrädde de av juridiskt ombud och måste anses ha varit medvetna om de risker som följer med att inleda en rättegång i USA, även den att de kunde åläggas att betala motpartens rättegångskostnader. Till detta kommer att det inte skulle framstå som rimligt om Håkan Lans och Uniboard - efter att de själva inlett rättegångar, förlotrat målen och förpliktats ersätta Gateway för rättegångskostnader - skulle kunna undandra sig konsekvenserna av sitt agerande med hänvisning till att en amerikansk domstols avgörande inte är verkställbart i Sverige.

De amerikanska avgörandena har prövats i två instanser och har vunnit laga kraft. Mot bakgrund av vad som redogjorts för ovan finner tingsrätten i den här aktuella situationen att det finns fog för att avgörandena även utan stöd av lag ska kunna läggas till grund för en motsvarande svensk dom. – Gateways första yrkande ska därför bifallas och de amerikanska besluten ska läggas till grund för en svensk dom utan prövning av det bakomliggande rättsförhållandet, under förutsättning att detta inte är uppenbart oförenligt med grunderna för rättsordningen i Sverige.

Vid den här utgången faller mellandomstema nummer 2. Tilläggas bör dock, för det fall tingsrätten skulle ha kommit till motsatt slutsats i första mellandomsfrågan, att rättslig grund för att bifalla mellandomstema nummer 2 saknas.

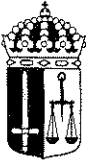
**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se domsbilaga (DV 401)

Överklagande ställt till Svea hovrätt senast 2009-07- . Prövningstillstånd krävs.

Martin Holmgren

Gunnar Lavett

Mattias Laine



SVEA HOVRÄTT

## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra detta genom att skriva till Högsta domstolen.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till hovrätten. Den ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av det överklagade avgörandet.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast

1. om det är av vikt för ledningen av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen, eller
2. om det finns synnerliga skäl till en prövning, såsom att det finns grund för resning eller att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### **Överklagandet skall innehålla uppgifter om**

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet),
3. den ändring i avgörandet som klaganden yrkar,
4. varför klaganden anser att avgörandet ska ändras,
5. de omständigheter som klaganden åberopar till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas,
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska styrkas med varje bevis.